

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2012 – Nr. 7.

VRAGEN van de VVD van de heer J.M. van Keulen betreffende de belastingkrant ("De Karin").
(Binnengekomen: 17 januari 2012)

Rond deze tijd valt de jaarlijkse belastingkrant van de gemeente Groningen bij de Stadjsers op de mat. Omdat van een krant in geen geval sprake is -het is eerder een glossy - en omdat de afbeelding van de wethouder van financiën een zeer prominente plek inneemt op de voorpagina, noemen wij de belastingkrant voortaan "De Karin".

Het is de fractie van de VVD opgevallen dat in de belastingkrant een aantal politieke oordelen en subjectieve waarheden staan. Daarvoor is naar onze mening het fenomeen "belastingkrant" niet bedoeld. Doel zou moeten zijn om de Stadjsers te informeren over de hoogte van de tarieven en de manier waarop zij eventueel vrijstelling kunnen krijgen. Informatie die door de gemeente wordt verstrekt hoort objectief en waarheidsgetrouw te zijn. Het is volstrekt ongepast dat er politieke standpunten of meningen in voorkomen. De belastingkrant begint een jaarlijkse mooiweersshow van het college te worden. En dat moet stoppen.

De gemeente moet nog meer dan anders op de kleintjes letten. Het is daarom de vraag of De Karin daadwerkelijk op deze manier huis aan huis in de stad verspreid moet worden, of dat er goedkopere en efficiëntere oplossingen zijn.

Dat brengt ons tot de volgende vragen.

1. Waarom heeft het college gekozen voor de politieke, propagandistische invulling van de "krant"?
2. Hoeveel heeft invulling (het opstellen van de tekst), opmaak, druk en verspreiding van de "krant" gekost? En wat is de oplage?
3. Is er gekeken naar goedkopere manieren om de informatie onder de Stadjsers kenbaar te maken? Zo nee, waarom niet?
4. Hoeveel kost het om de "krant" in plaats van op 4 pagina's A3 te maken op 2 pagina's A3 te maken en te verspreiden?

5. Waarom is niet gekozen voor inzet van de Gezinsbode en internet voor verspreiding van de informatie? Is het college met ons van mening dat dit volgend jaar anders moet?
6. Hoe komt het college erbij dat iemand met een modaal inkomen (€33.000) “zo’n € 8.500,- aan loon/inkomstenbelasting” betaalt? Is het niet zo dat de premies voor de volksverzekeringen een zeer groot deel hiervan uitmaken? Waarom heeft het college dat niet aangegeven? En waarom vertelt het niet dat een flink deel van de aan het rijk betaalde belasting en premies in de gemeentekas terecht komt? En dat Groningen ook ten opzichte van andere gemeentes relatief veel geld per inwoner krijgt van het rijk?
7. Waarom legt het college niet uit dat andere gemeentes er blijkbaar voor kiezen om de kwijschelding afvalstoffenheffing en het inzamelen en verwerken van zwerfvuil op een andere manier te financieren en zo de lasten voor de burgers lager te houden?
8. Waarom vertelt het college niet eerlijk dat Groningen op de 3e plek in de COELO lijst staat (en vorig jaar zelfs op de 1e)?
9. In het interview met de wethouder (vanzelfsprekend op pagina 1) stelt zij:
 “We investeren in leefbare en veilige wijken, met betrokken inwoners. Daar doen we in Groningen veel aan. Met bijvoorbeeld buurtconciërges, jongerenwerkers, opvoedingsondersteuning en ook door de leefomgeving schoon en netjes te houden. In 2012 krijgen voor deze dingen van het rijk geen geld meer.”
 Over welke “dingen” gaat het hier? Bedoelt de wethouder de jongerenwerkers, buurtconciërges en opvoedingsondersteuners? Kan het college aangeven op welke manier het vindt dat het rijk bezuinigt op het onderhoud van de leefomgeving, de buurtconciërges, de jongerenwerkers en opvoedingsondersteuning en in hoeverre deze bezuinigingen juist het gevolg zijn van keuzes die het gemeentebestuur in het verleden heeft gemaakt? Waarom staat dat niet in de “krant”?
10. Waarom zegt het college in de paragraaf “wat doet de gemeente met uw geld?” niets over het project DaFinci, het parkeerbedrijf, het Groninger Museum en Meerstad? Of over de kosten van de belastingkrant?
11. Waarom zegt het college in de “krant” niets over de invulling van de € 45 miljoen aan bezuinigingen en spreekt het wel over de zaken waar het extra geld aan uitgeeft?
12. Op de achterpagina staat: “Door rijksbezuinigingen zijn we gedwongen de participatiebanen af te bouwen.” Dit is slechts de halve waarheid. Waarom heeft het college niet opgeschreven dat door Groningse politieke keuzes uit het verleden er nu extra hard moet worden ingegrepen, zoals veel (politieke) partijen tijdens de behandeling van dit onderwerp hebben aangegeven?

13. Maar in Groningen doen we dat wel op onze eigen manier, dus sociaal”, aldus de wethouder in de inleiding. Waarom legt zij niet uit wat “sociaal” is aan het uitgeven van vele honderden miljoenen aan allerlei megaprojecten? Holt dit college het begrip “sociaal” niet uit, door steeds te roepen dat het beleid “sociaal” is, terwijl dat amper het geval is?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 14 februari 2012.

1. Sinds 1992 informeren wij de inwoners van onze stad over de besteding van inkomsten uit onder andere de gemeentebelasting in de Belastingkrant. De verdeling van deze middelen heeft per definitie een bestuurlijk karakter. De verdeling van het geld wordt jaarlijks vastgesteld door de gemeenteraad door middel van de begroting. De keuzes die zijn gemaakt verantwoordt wij in de Belastingkrant, zodat onze inwoners kunnen lezen wat er met "hun" belastingaanslag gebeurt. [Geen antwoord en in tegenspraak met antwoord 10]
2. De Belastingkrant wordt jaarlijks uitgegeven in een oplage van 90.000 stuks en kost in totaal ca. € 20.000,--. Dat is ruim 22 eurocent per exemplaar. De kosten van het schrijven van de tekst, de vormgeving, het drukwerk en de verspreiding bedragen respectievelijk € 1.500,--, € 1.310,--, € 9.500,-- en € 7.650,--. Zouden we het aantal pagina's halveren dan heeft dat geen effect op de kosten van de verspreiding. Die blijven hetzelfde. [Antwoord over verspreiding is ronduit onzin (leugen), kosten vormgeving exorbitant duur, drukwerk idem]
3. De kosten van de Belastingkrant zijn in onze ogen beperkt. De kosten van de Belastingkrant beperken we zoveel mogelijk door foto's meerdere keren te gebruiken en een vaste opmaak in de huisstijl te hanteren. Oplettende lezers is het opgevallen dat dezelfde foto van de wethouder in 2010 en 2011 de voorpagina sierde. Vandaar dat er in 2012 voor een nieuwe foto is gekozen. [zie antwoord 2]
4. Een Belastingkrant in afgeslankte vorm (2 pagina's op A3 formaat) kost ca. € 15.000,--. De kosten voor tekst, vormgeving en drukwerk vallen in dat geval lager uit maar de verspreidingskosten blijven hetzelfde. [ONZIN, kost de helft (7700 inc BTW)]
5. Nogmaals, het doel van de Belastingkrant is alle inwoners van de stad zo goed en transparant mogelijk te informeren over de gemeentelijke belastingen en de besteding van belastinginkomsten. Een aparte Belastingkrant is in onze ogen effectiever dan informatieverstrekking via de gemeentelijke website of de

Groninger Gezinsbode. Daarom willen wij ook in 2013 opnieuw een Belastingkrant uitgeven.

6. De informatie over het bedrag dat iemand met een modaal inkomen aan loon/inkomstenbelasting betaalt, is juist. De premies volksverzekeringen zijn namelijk onderdeel van de tarieven in de eerste en tweede schijf van box 1 van de inkomsten-belasting en werken door in de loonbelasting. [premies voor volksverzekeringen zijn wat anders dan belastingen]
7. Sinds 2003 verlenen wij kwijtschelding van de afvalstoffenheffing en vanaf dat jaar financieren wij de kwijtschelding al via de afvalstoffenheffing. Dit is een gebruikelijke methode. Wij vinden het niet onze taak de keuzes van andere gemeenten in onze krant toe te lichten. Hetzelfde geldt voor de doorberekening van (een deel van) de kosten van inzameling van zwerfafval in de afvalstoffenheffing. [Bevestiging keuze voor propaganda]
8. De informatie over de notering in de COELO lijst is op 11 januari bekend geworden. Op dat moment was de Belastingkrant al gedrukt en was ook de huis-aan-huisbezorging al begonnen. [Onzinantwoord, coelo ranking (nr1) was vorig jaar januari al bekend].
9. In 2011 kregen we te maken met een korting op de decentrale uitkering Leefbaarheid en Veiligheid van € 625.000,--. In de begroting 2011 is voor de periode 2011-2014 geld vrijgemaakt om deze korting volledig te compenseren. Na de korting van 2011 is in 2012 ook de resterende rijksbijdrage van € 1.500.000,-- komen te vervallen. Ter compensatie is in de begroting 2012 voor de jaren 2012-2014 jaarlijks € 1.250.000,-- extra beschikbaar gesteld. Daarmee zetten we in de jaren tot en met 2014 jaarlijks een bedrag van € 1.875000,-- in voor onze veiligheidsaanpak. Hiermee zijn we in staat de activiteiten voort te zetten die we van belang vinden voor de veiligheid van de stad waaronder ook de inzet van buurtconciërges, jongerenwerkers en opvoedingsondersteuning. [Half antwoord]
10. Een Belastingkrant is geen collegeprogramma of gemeentebegroting. Een uitputtende opsomming van alle plannen voor 2012 is ondoenlijk. Daarom hebben wij de tekst in de krant letterlijk omschreven als een "heel beknopte samenvatting van de gemeentelijke plannen voor 2012" (pagina 4) waarbij we voor meer informatie verwijzen naar de gemeentebegroting. Op de voorpagina leggen wij uit waarom wij het belangrijk vinden door te gaan met de Grote Markt Oostzijde, de RegioTram en de Zuidelijke Ringweg. [Bevestiging van bewuste keuze voor propaganda?]

11. De bezuinigingsmaatregelen hebben wij toegelicht in de Begrotingsadvertentie die op 25 oktober 2011 in de Groninger Gezinsbode gepubliceerd is. [Bevestiging van keuze voor propaganda?]
12. In Groningen doen wij ons uiterste best zoveel mogelijk participatiebanen te realiseren. [Geen antwoord, graag aanvullen]
13. Ons college wil een sociale stad zijn én een stad die aantrekkelijk en bereikbaar is. Die beide doelstellingen sluiten elkaar zeker niet uit. Wie toekomstperspectief wil voor deze stad en zijn inwoners, zet in op economische groei in een solidaire stad. [Geen antwoord, graag aanvullen]